

Formato para la difusión de los resultados de las evaluaciones de los recursos federales ministrados a las entidades federativas

Anexo 1

Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN	
1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación de Consistencia y Resultados.	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/abril/2024):	
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/septiembre/2024):	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: Mtro. Erick Javier García Ocampo.	Unidad administrativa: Órgano de Control Interno Municipal.
1.5 Objetivo general de la evaluación: Contribuir a la mejora de la consistencia y orientación a resultados de los programas presupuestarios 001 Sistema Integral y Profesional de la Seguridad Pública (FORTAMUN) y 024 Obras para el Desarrollo (FAISM), a través del análisis y valoración de los elementos que integran su diseño, planeación e implementación, a fin de generar información relevante que retroalimente su diseño, gestión y resultados.	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación: ✓ Analizar y valorar los elementos que constituyen el diseño del Pp y su consistencia con el problema o necesidad de política pública que se atiende; ✓ Analizar y valorar los instrumentos de planeación y orientación a resultados con los que cuenta el Pp; ✓ Analizar y valorar la estrategia de cobertura o de atención de mediano y de largo plazos, así como, en su caso, los mecanismos de focalización, conforme a la población objetivo del Pp; ✓ Analizar y valorar los principales procesos establecidos para la operación del Pp, los sistemas de información que lo soportan y sus mecanismos de transparencia y rendición de cuentas; ✓ Analizar y valorar los instrumentos que permitan medir el grado de satisfacción de los usuarios o destinatarios de los bienes y/o servicios que produce o entrega el Pp, así como sus resultados; ✓ Valorar los resultados del Pp respecto a la atención del problema o necesidad para la que fue creado.	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación: Levantamiento, Recopilación, Análisis e Integración de la Información	
Instrumentos de recolección de información:	
Cuestionarios ☒ Entrevistas ☐ Formatos ☐ Otros ☐ Especifique:	
Descripción de las técnicas y modelos utilizados: Trabajo de Gabinete.	

2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN
2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación: Se encontró que el programa no cuenta con los elementos básicos de Diseño, Planeación, Operación y verificación del cumplimiento de metas, objetivos y satisfacción de los beneficiarios.
2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.
2.2.1 Fortalezas: El programa cuenta para su operación con recursos materiales, humanos y de infraestructura.
2.2.2 Oportunidades: Se realizaron los elementos de planeación y diseño del programa, los cuales requieren de mejoras.
2.2.3 Debilidades: ➤ El Pp. no cuenta con un diagnóstico que presente el problema o necesidad pública que justifique el diseño del Pp. ➤ No tienen identificadas las poblaciones potenciales, objetivo y atendida del Pp.

➤ No existe un plan estratégico del Pp. ➤ No cuentan con su Plan anual de trabajo. ➤ No se han realizado evaluaciones externas. ➤ No se han generado ASM. ➤ No se cuenta con una estrategia de cobertura documentada para la atención de su población potencial y objetivo, así mismo no se dispone de mecanismos para identificar su población objetivo.
2.2.4 Amenazas: ➤ El Pp. no cuenta con instrumentos para medir el grado de satisfacción de la población atendida respecto al proceso de entrega de sus bienes y/o servicios. ➤ El Pp. no presenta avances de los indicadores estratégicos y de gestión del ISD Desempeño.

3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN
3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación: Programa 001: Se observa que de los 6 apartados el apartado 4.1 es Preventivo y los apartados 4.2, 4.3, 4.4, 4.5, 4.6, son Insatisfactorio, y del total de los programas se obtuvo una calificación del 43% de un 100% ubicándose en un Estado Insatisfactorio de acuerdo como lo marca los parámetros de semaforización. Programa 024: Como conclusión general de la Evaluación de Consistencia y Resultados, se observa que de los 6 apartados el apartado 4.1 y 4.2 son Preventivos y los apartados 4.3, 4.4, 4.5, 4.6, son Insatisfactorios y del total del programa; se obtuvo una calificación del 55% de un 100% ubicándose en un Estado Insatisfactorio de acuerdo como lo marca los parámetros de semaforización.
3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:
1: Se sugiere elaborar el Diagnostico reestructurado de acuerdo como lo indica el Coneval.
2: Se recomienda Definir la Población Potencial, Objetivo y Atendida, en el documento.
3: Se recomienda precisar la información del desempeño que cumpla con los criterios de valoración de acuerdo a la evaluación de Consistencia y Resultados.
4: Se recomienda presentar el análisis documentado sobre los problemas identificados del P.p. para la generación y/o entrega de los bienes y/o servicios dirigidos a la población objetivo.
5: Se sugiere elaborar y presentar los procedimientos para la generación de bienes y/o servicios que entrega el P.p. de acuerdo a los criterios que marca la evaluación.
6: Se sugiere realizar o describir los instrumentos para medir el grado de satisfacción de la población atendida respecto al proceso de entrega de sus bienes y/o servicios y que cumplan con los criterios de acuerdo a la evaluación.
7: Se sugiere verificar sus indicadores estratégicos y de gestión y presentar los avances obtenidos.

4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA
4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: L.C. María Fernanda Ramírez Guzmán.
4.2 Cargo: Titular de la Unidad Municipal de Evaluación del Desempeño.
4.3 Institución a la que pertenece: Órgano de Control Interno Municipal.
4.4 Principales colaboradores: Lic. Hilda Leticia Marrufo Novelo. M.A. Maribel Fuentes Rojas.
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: umed2903@hotmail.com
4.6 Teléfono (con clave lada):

5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)	
5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): P.p. 001 Sistema Integral y Profesional de la Seguridad Pública. P.p. 024 Obras para el Desarrollo.	
5.2 Siglas: SIPSP. OPD.	
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): Unidad Municipal de Evaluación del Desempeño.	
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s):	
Poder Ejecutivo__ Poder Legislativo__ Poder Judicial__ Ente Autónomo__	
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):	
Federal__ Estatal__ Local__X_	
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):	
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s): Secretaria de Seguridad y Atención Ciudadana. Secretaria de Obras Públicas.	
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):	
Nombre:	Unidad administrativa: Secretaria de Seguridad y Atención Ciudadana. Secretaría de Obras Públicas

6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN
6.1 Tipo de contratación:
6.1.1 Adjudicación Directa__ 6.1.2 Invitación a tres__ 6.1.3 Licitación Pública Nacional__
6.1.4 Licitación Pública Internacional__ 6.1.5 Otro: (Señalar)__
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación:
6.3 Costo total de la evaluación: \$
6.4 Fuente de Financiamiento :

7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN
7.1 Difusión en internet de la evaluación: <i>Chilpancingo.gob.mx/portal/umed/</i>
7.2 Difusión en internet del formato: <i>Chilpancingo.gob.mx/portal/umed/</i>