



H. Ayuntamiento Municipal
2018 - 2021



EL GOBIERNO DE LA GENTE

CUMPLE, TRABAJA Y AVANZA

RESUMEN EJECUTIVO FINAL DE LA EVALUACIÓN DEL Presupuesto basado en Resultados Oct-Nov 2019



Plaza Cívica Primer Congreso de Anáhuac
S/N Col. Centro, C.P. 39000



INTRODUCCIÓN

La evaluación es una poderosa herramienta de legitimación de la acción gubernamental ya que dicha información funciona como evidencia de que tanto programas como políticas públicas están encaminados a resolver el problema público para el cual fueron creados y con esto rendir cuentas a los actores involucrados.

Durante los últimos años, los tres niveles de Gobierno Federal, Estatal y Municipal, han venido realizando esfuerzos para **mejorar, controlar y transparentar el ejercicio del gasto público**, lo cual constituye una demanda fundamental de la sociedad.

Considerando lo anteriormente expuesto, esta Administración Municipal, ha determinado en su Programa Anual de Evaluación del ejercicio 2019, llevar a cabo las evaluaciones. Para distinguir con claridad cuál es la utilidad de la información generada por medio del Sistema Municipal de Evaluación del Desempeño.



ÍNDICE

| | |
|--|-----------|
| 1.- ANTECEDENTES..... | 3 |
| 2.- OBJETIVOS | 4 |
| 2.1. OBJETIVO GENERAL | 4 |
| 2.2 OBJETIVOS ESPECÍFICOS..... | 4 |
| 3.- METODOLOGÍA | 5 |
| <i>Indicadores de resultados</i> | <i>5</i> |
| <i>Criterios para calificar los indicadores</i> | <i>6</i> |
| <i>Parámetros de SemafORIZACIÓN</i> | <i>7</i> |
| <i>Criterios Para La Evaluación De La Mir</i> | <i>7</i> |
| <i>Parámetros de semafORIZACIÓN</i> | <i>8</i> |
| 5.- INFORME DE RESULTADOS..... | 9 |
| 5.1. PRESIDENCIA | 9 |
| <i>Hallazgos en la MIR</i> | <i>9</i> |
| <i>Recomendaciones para la MIR</i> | <i>9</i> |
| <i>Hallazgos en los indicadores.....</i> | <i>9</i> |
| <i>Recomendaciones para los indicadores</i> | <i>10</i> |
| <i>Hallazgos en el análisis de fin y propósito</i> | <i>10</i> |
| 5.2. SECRETARÍA GENERAL | 10 |
| <i>Hallazgos en la MIR</i> | <i>10</i> |
| <i>Recomendaciones para la MIR</i> | <i>10</i> |
| <i>Hallazgos En Los Indicadores</i> | <i>11</i> |
| <i>Recomendaciones para los indicadores</i> | <i>11</i> |
| 5.3. SECRETARÍA DE FINANZAS Y ADMINISTRACIÓN | 11 |
| <i>Hallazgos en la MIR:</i> | <i>11</i> |
| <i>Recomendaciones Para La MIR.....</i> | <i>12</i> |
| <i>Hallazgos en los indicadores.....</i> | <i>12</i> |
| <i>Recomendaciones para los indicadores</i> | <i>12</i> |
| 5.4. DIF MUNICIPAL | 13 |
| <i>Hallazgos en la MIR</i> | <i>13</i> |
| <i>Recomendaciones para la MIR</i> | <i>13</i> |
| <i>Hallazgos en los indicadores.....</i> | <i>14</i> |
| <i>Recomendaciones para los indicadores</i> | <i>14</i> |
| 6.- HALLAZGOS..... | 15 |
| 7.- CONCLUSIONES GENERALES..... | 18 |
| 8.- RECOMENDACIONES | 18 |



1.- ANTECEDENTES

El H. Ayuntamiento Municipal de Chilpancingo, a través de la Secretaría General, emite el acuerdo de cabildo por el que se crea la Unidad Municipal de Evaluación del Desempeño en la 18ª Sesión Ordinaria, con fecha veintiséis de febrero de dos mil dieciocho, con el objetivo de que la unidad se vincule a la planeación, programación, presupuestación, ejercicio y control, seguimiento, evaluación y rendición de cuentas de los recursos públicos, realizando la evaluación de la ejecución física y financiera de los programas presupuestarios y el desempeño institucional, a fin de determinar o probar la pertinencia de los mismos, valorar sus objetivos y metas así como conocer su eficiencia, eficacia, calidad, resultados, impacto y sostenibilidad en apoyo a la modernización de la gestión pública y la evaluación de su desempeño; contribuyendo así, a la mejora de la administración municipal, facilitando además al servidor público la comprensión de sus objetivos, metas, tareas y funciones diarias trazadas en los Programas Operativos Anuales, y así dar cumplimiento a lo expresado en el Plan Municipal de Desarrollo 2018-2021.

El proceso de Implementación del Sistema de Evaluación del Desempeño, está contemplado en el Programa Presupuestario 27 Gestión Pública y Evaluación al Desempeño, inserto en el Eje Rector 5 Finanzas Sanas y Cuentas Claras para la Gente, por lo que el Órgano de Control Interno, a través de la Unidad Municipal de Evaluación del Desempeño, será la responsable de su ejecución.



2.- OBJETIVOS

2.1. Objetivo General

Llevar a cabo evaluaciones de los programas presupuestarios, implementando los procesos de supervisión y seguimiento, para fortalecer la eficiencia de gestión y desarrollo institucional, contribuyendo a la mejora continua de la gestión pública municipal.

2.2 Objetivos Específicos

Evaluar en lo que respecta al Presupuesto basado en Resultados, el cumplimiento de la Metodología del Marco Lógico, utilizada para la elaboración de una Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) y sus Indicadores, para poder medir la producción de bienes y servicios y el impacto que éstos generan en la sociedad.

Identificar si los objetivos se han alcanzado o, en su defecto, si las acciones realizadas han dado respuesta de manera efectiva al problema o necesidad que les dio origen.



3.- METODOLOGÍA

En lo que respecta al **Presupuesto basado en Resultados** se evaluará, si se aplicó de manera correcta la metodología del marco lógico.

- Matriz de indicadores de resultados;
- La unidad o área administrativa responsable de su ejecución;
- Identificación y descripción del problema (Árbol del Problema);
- Determinación y justificación (Árbol de Objetivos);
- Análisis de la lógica vertical y horizontal;
- La estructura con los niveles de la matriz de indicadores, expresando las acciones y metas programadas, en sus distintos niveles, fin, propósito, componentes y actividades;
- Congruencia con los objetivos, metas y acciones y/o actividades institucionales;
- Alineación al Plan Municipal de Desarrollo;
- Definición de obras y acciones;
- Definición de actividades institucionales;
- Indicadores de medición y vinculación a resultados; y
- Formulación de manera integral.

Indicadores de resultados; se determinará el cumplimiento de los criterios mínimos de construcción: relevancia, adecuación, claridad y monitoreabilidad. Se definen los siguientes seis criterios para la elección de indicadores, de conformidad con el criterio CREMAA:

Claro (Entendible): El indicador deberá ser preciso e inequívoco en la medición de la producción institucional (producción intermedia o terminal), resultados o impacto, según sea el caso.

Relevante (Oportuno): El indicador deberá reflejar una dimensión importante del logro de la producción institucional (producción intermedia y terminal), o bien de resultados o impacto, según sea el caso del indicador analizado.



Económico (Medirlo no debe ser muy costoso a no ser que sea relevante): Los datos requeridos para generar el indicador deberán estar disponibles, sin costo, o a un costo razonable. Se deben considerar las fuentes de información estadística y geográfica que presenta el Inventario de Operaciones Estadísticas (IOE) de la ONE y su opinión técnica, así como los registros administrativos propios de la entidad

Monitoreable (Se puede validar): El indicador debe ser factible de medición, establecer la unidad o unidades de medida involucradas.

Adecuado (Provee suficientes bases para medir): El indicador deberá aportar una base suficiente para evaluar el desempeño al nivel de producción (final/intermedia) o de los resultados e impacto, según sea el caso.

Aportación Marginal: En el caso de que exista más de un indicador para medir el desempeño en determinado nivel de objetivo, el indicador debe proveer información adicional en comparación con los otros indicadores propuestos.

Crterios para calificar los indicadores

| | CONCEPTO | CRITERIO DE CALIFICACIÓN | CALIFICACIÓN |
|---|---------------------|---|--------------|
| C | Claro | No entendible | 1 |
| | | Poco entendible | 2 |
| | | Muy entendible y claro | 3 |
| | | | |
| R | Relevante | No da información y no está vinculado con la MIR | 1 |
| | | Promueve información | 2 |
| | | Si está vinculado con la MIR y provee información | 3 |
| | | | |
| E | Económico | Muy costoso | 1 |
| | | Poco costoso | 2 |
| | | Sin costo | 3 |
| | | | |
| M | Monitoreable | Sin referencia | 1 |
| | | Información del área | 2 |
| | | Información estadística | 3 |
| | | | |
| A | Adecuado | No adecuado | 1 |
| | | Poco adecuado | 2 |
| | | Adecuado para su nivel | 3 |
| | | | |
| A | Aportación Marginal | Proporciona poca información | 1 |
| | | Proporciona información | 2 |



| | | |
|--|---------------------------------------|---|
| | Provee más información según su nivel | 3 |
|--|---------------------------------------|---|

Parámetros de Semaforización

| Porcentaje de avance (Rango en %) | Valoración Cualitativa | Valoración Cuantitativa |
|-----------------------------------|------------------------|-------------------------|
| 18 - 15 | Bueno | 3 |
| 14 - 11 | Regular | 2 |
| 10 - 0 | Malo | 1 |

Criterios Para La Evaluación De La Mir

| Elementos Básicos | Definición | Valoración Cuantitativa | | | | | | | | | |
|--|--|--|--|-----|---|-----------|--|------------|---|-------------|---|
| Resumen Narrativo | Sin vinculación ni sintaxis | 1 | | | | | | | | | |
| | Solo cuenta con la vinculación o con la sintaxis | 2 | | | | | | | | | |
| | Se encuentra vinculado y con Sintaxis correcta | 3 | | | | | | | | | |
| | <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">Reglas de Sintaxis para conformar el Resumen Narrativo de la MIR</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Fin</td> <td>Contribuir + Objetivo Sectorial + Mediante + Solución del Problema (Propósito del Programa)</td> </tr> <tr> <td>Propósito</td> <td>Sujeto beneficiario (población objetivo o área de enfoque) + Verbo en presente + Resultado logrado</td> </tr> <tr> <td>Componente</td> <td>Producto terminado o servicio proporcionado + verbo en participio pasado</td> </tr> <tr> <td>Actividades</td> <td>Sustantivo derivado de un verbo + complemento</td> </tr> </tbody> </table> | Reglas de Sintaxis para conformar el Resumen Narrativo de la MIR | | Fin | Contribuir + Objetivo Sectorial + Mediante + Solución del Problema (Propósito del Programa) | Propósito | Sujeto beneficiario (población objetivo o área de enfoque) + Verbo en presente + Resultado logrado | Componente | Producto terminado o servicio proporcionado + verbo en participio pasado | Actividades | Sustantivo derivado de un verbo + complemento |
| Reglas de Sintaxis para conformar el Resumen Narrativo de la MIR | | | | | | | | | | | |
| Fin | Contribuir + Objetivo Sectorial + Mediante + Solución del Problema (Propósito del Programa) | | | | | | | | | | |
| Propósito | Sujeto beneficiario (población objetivo o área de enfoque) + Verbo en presente + Resultado logrado | | | | | | | | | | |
| Componente | Producto terminado o servicio proporcionado + verbo en participio pasado | | | | | | | | | | |
| Actividades | Sustantivo derivado de un verbo + complemento | | | | | | | | | | |
| Nombre del Indicador | Repite el objetivo o el método de cálculo | 1 | | | | | | | | | |
| | Claro y entendible pero muy extenso y con verbos en infinitivo | 2 | | | | | | | | | |
| | Claro y entendible, | 3 | | | | | | | | | |
| Meta | No cuenta con metas | 0 | | | | | | | | | |
| | Metas Claras | 3 | | | | | | | | | |
| Frecuencia de Medición | Incorrecto de acuerdo a su nivel en la MIR | 0 | | | | | | | | | |
| | Correcto | 3 | | | | | | | | | |
| Metodo de Calculo | Incorrecto | 0 | | | | | | | | | |
| | Correcto | 3 | | | | | | | | | |
| Medios de Verificación | Sin existencia de Medios de Verificación | 1 | | | | | | | | | |
| | El área genera los datos para medir el indicador | 2 | | | | | | | | | |
| | Correcta fuente de Información con su ubicación | 3 | | | | | | | | | |
| Supuestos | Factor interno y formulado de manera negativa | 1 | | | | | | | | | |
| | Factor interno y formulado de manera positivo | 2 | | | | | | | | | |
| | Factor externo y formulado de manera positiva | 3 | | | | | | | | | |



Parámetros de semaforización

| Porcentaje de avance (Rango en %) | Valoración Cualitativa | Valoración Cuantitativa |
|-----------------------------------|------------------------|-------------------------|
| 21 - 16 | Alto | 3 |
| 15 - 12 | Medio | 2 |
| 11 - 5 | Bajo | 1 |

NOTA: Al tener un Resumen Narrativo sin vinculación a los árboles y el nombre del Indicador no es adecuado, se considera la MIR INCORRECTA, Suspendiendo su diagnóstico y calificándola con "0".



5.- INFORME DE RESULTADOS

Una vez analizadas las áreas de Presidencia, Secretaría General, Secretaría de Finanzas y Administración y DIF municipal, se obtuvieron los siguientes resultados:

5.1. Presidencia

Hallazgos en la MIR

- Los arboles de problema y los arboles de objetivos no cumplieron con la lógica vertical, y al vincularse con la MIR no cumple con la lógica horizontal, solo se calificaron los ED-02 que se localizan en la MIR.
- No se presentó un solo árbol de problemas y objetivos para la integración de una MIR única, cada área presento un árbol de problemas y objetivos independiente.

Recomendaciones para la MIR

- El presupuesto basado en resultados del ejercicio 2019, que se analizó por áreas, se recomienda que para el ejercicio 2020, se realice por programa presupuestario.
- En los Medios de Verificación, si se cuenta con información externa debe contemplar la liga de Internet.

| Total de elementos en la MIR | Bueno | Regular | Malo |
|------------------------------|-------|---------|------|
| 24 | 1 | 20 | 3 |
| 100% | 4% | 83% | 13% |



Hallazgos en los indicadores

1. El nombre del indicador no es claro ni medible.
2. El indicador no está vinculado con la MIR.
3. Los indicadores no cumplen con el criterio CREMAA, debido a la falta de claridad de los mismos.

Recomendaciones para los indicadores

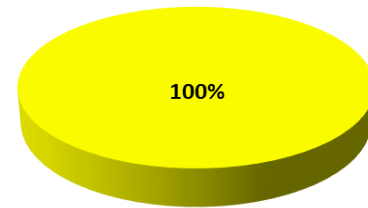
1. El nombre del indicador debe ser claro y medible, así mismo tiene que estar vinculado con la MIR.

Hallazgos en el análisis de fin y propósito

1. No se encontraron los indicadores de fin y propósito.

| Total de Indicadores | Bueno | Regular | Malo |
|----------------------|-------|---------|------|
| 21 | | 21 | |
| 100% | 0% | 100% | 0% |

Gráfico de Resultados



■ Bueno ■ Regular ■ Malo

5.2. Secretaría General

Hallazgos en la MIR

- Los árboles de problema y los árboles de objetivos no cumplieron con la lógica vertical, y al vincularse con la MIR no cumple con la lógica horizontal.
- No se presentó un solo árbol de problemas y objetivos para la integración de una MIR única, cada área de Secretaria General presento un árbol de problemas y objetivos independiente y mal estructurados.
- El Resumen Narrativo no cuenta con la sintaxis adecuada para cada nivel de la MIR
- La MIR NO cuenta con Acciones
- Al tener un Resumen Narrativo sin vinculación a los árboles y el nombre del Indicador no es adecuado, se considera la MIR INCORRECTA, Suspendiendo su diagnóstico y calificándola con "0"

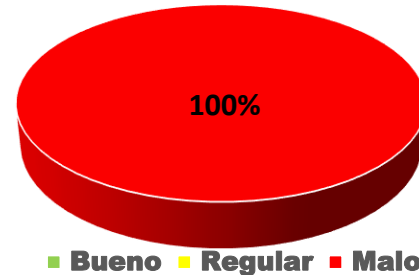
Recomendaciones para la MIR

- El presupuesto basado en resultados del ejercicio 2019, que se analizó por áreas, se recomienda que se realice por programa presupuestario según el

Plan Municipal de Desarrollo 2018- 2021; considerando la aplicación de la Metodología del Marco Lógico

| Total de elementos en la MIR | Bueno | Regular | Malo |
|------------------------------|-------|---------|------|
| 6 | | | 6 |
| 100% | 0% | 0% | 100% |

Gráfica de Resultados



Hallazgos En Los Indicadores

1. El nombre del indicador no es claro ni medible.
2. El indicador no está vinculado con la MIR.
3. Los indicadores no cumplen con el criterio CREMAA, debido a la falta de claridad de los mismos.

Recomendaciones para los indicadores

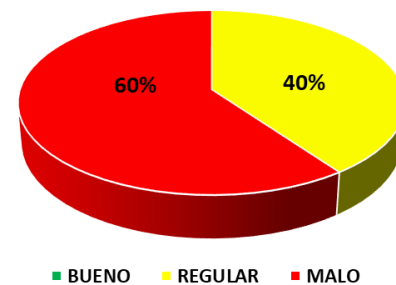
1. El nombre del indicador debe ser claro y medible, así mismo tiene que estar vinculado con la MIR.

En el análisis de fin y propósito se encontraron los siguientes hallazgos:

1. no se encontraron los indicadores de fin y propósito.

Gráfica de Resultados

| Total, de Indicadores | BUENO | REGULAR | MALO |
|-----------------------|-------|---------|------|
| 60 | | 24 | 36 |
| 100% | 0% | 40% | 60% |



5.3. Secretaría de Finanzas y Administración

Hallazgos en la MIR:

- Los arboles de problema y los arboles de objetivos no cumplieron con la lógica vertical, y al vincularse con la MIR no cumple con la lógica horizontal.



- No se presentó un solo árbol de problemas y objetivos para la integración de una MIR única, cada área de la Secretaría de Finanzas presento un árbol de problemas y objetivos independiente, así mismo sus indicadores no están relacionados con la MIR
- Al tener un Resumen Narrativo sin vinculación a los árboles y el nombre del Indicador no es adecuado, se considera la MIR INCORRECTA, Suspendiendo su diagnóstico y calificándola con "0"

Recomendaciones Para La MIR

- El presupuesto basado en resultados del ejercicio 2019, que se analizó por áreas, se recomienda que se realice por programa presupuestario, según el Plan Municipal de Desarrollo 2018- 2021; considerando la aplicación de la Metodología del Marco Lógico.

| Total de elementos en la MIR | Bueno | Regular | Malo |
|------------------------------|-------|---------|------|
| 15 | 2 | 0 | 13 |
| 100% | 13% | 0% | 87% |



Hallazgos en los indicadores

1. El nombre del indicador no es claro ni medible.
2. El indicador no está vinculado con la MIR.
3. Los indicadores no cumplen con el criterio CREMAA, debido a la falta de claridad de los mismos.

Recomendaciones para los indicadores

1. El nombre del indicador debe ser claro y medible, así mismo tiene que estar vinculado con la MIR.

En el análisis de fin y propósito se encontraron los siguientes hallazgos:

1. El indicador FIN SFA/DCG/001 y el PROPOSITO SFA/DCG/002 cuenta con el criterio CREMAA, obteniendo una calificación de Regular.

2. Implementar acciones para mejorar la construcción de los indicadores.

| Total, de Indicadores | BUENO | REGULAR | MALO |
|-----------------------|-------|---------|------|
| 108 | 0 | 40 | 68 |
| 100% | 0% | 37% | 63% |



5.4. DIF Municipal

Hallazgos en la MIR

- El árbol de problema y el árbol de objetivos cumplen con la lógica vertical, pero al vincularse con la MIR no cumplen con la lógica horizontal.
- No respetaron la estructura de la MIR, esto origina que no se pueda revisar, presenta incongruencia con la vinculación horizontal con el árbol de problemas y objetivo
- La frecuencia de Medición, el Método de Cálculo, medios de Verificación y Supuestos están mal redactados

Recomendaciones para la MIR

- El presupuesto basado en resultados del ejercicio 2019, que se analizó por áreas, se recomienda que se realice por programa presupuestario según el Plan Municipal de Desarrollo 2018- 2021; considerando la aplicación de la Metodología del Marco Lógico.



| Total, de elementos en la MIR | Bueno | Regular | Malo |
|-------------------------------|-------|---------|------|
| 30 | | | 30 |
| 100% | 0% | 0% | 100% |



Hallazgos en los indicadores

1. El nombre del indicador no es claro ni medible.
2. El indicador no está vinculado con la MIR.
3. Los indicadores no cumplen con el criterio CREMAA, debido a la falta de claridad de los mismos.

Recomendaciones para los indicadores

1. El nombre del indicador debe ser claro y medible, así mismo tiene que estar vinculado con la MIR.

En el análisis de fin y propósito se encontraron los siguientes hallazgos:

El indicador FIN DIFMPAL/003/2019 no cuenta con el criterio CREMAA, obteniendo una calificación de Malo.

1. Los indicadores Propósito DIFMPAL 001, 007,008,009,010/2019 Cumplen con el criterio CREMAA, Obteniendo una calificación Regular, y el Propósito DIFMPAL/005/2019 no cumple con el criterio CREMAA obteniendo una calificación. Malo.
2. Implementar acciones para mejorar la construcción de los indicadores.

| Total de Indicadores | BUENO | REGULAR | MALO |
|----------------------|-------|---------|------|
| 30 | 0 | 25 | 5 |
| 100% | 0% | 83% | 17% |





6.- HALLAZGOS

- Se detectó que el Presupuesto Basado en Resultados presentado en el 1er. Informe Semestral que entrego el H. Ayuntamiento Municipal de Chilpancingo a la Auditoria Superior del Estado, **NO** se realizó por Programa Presupuestario.

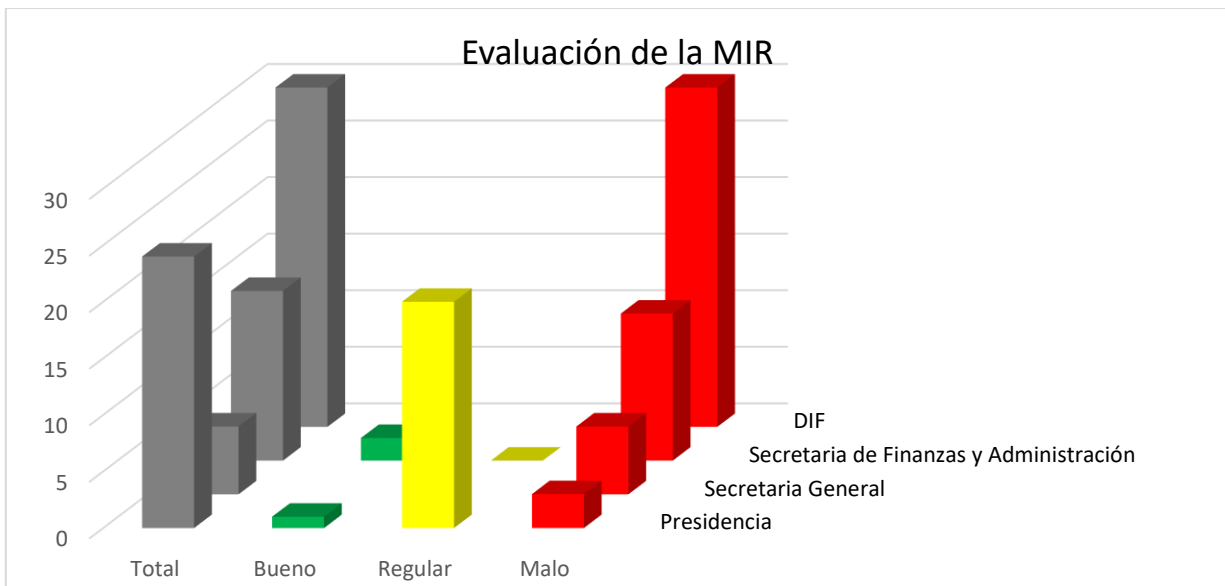
Para realizar la evaluación se seleccionaron cuatro áreas: Presidencia, Secretaria General, Secretaria de Finanzas y Administración y el DIF.

- Los arboles de problemas y los de objetivos:
 1. No enfocan su problemática adecuadamente
 2. No cuentan con la estructura adecuada
 3. Carecen de una lógica vertical
 4. No Presentaron un solo árbol para la vinculación de la MIR
- Las Matriz de Indicadores de Resultados (MIR):
 5. NO tienen lógica horizontal con el árbol de objetivo y este a su vez con el árbol de problema
 6. El Resumen Narrativo carece de SINTAXIS en todos sus niveles de la MIR
 7. En los Medios de Verificación y en los Supuestos la redacción es incorrecta.
- Los Indicadores de Resultados:
 8. El nombre del indicador no es claro ni medible.
 9. El indicador no está vinculado con la MIR.
 10. Los indicadores no cumplen con el criterio CREMAA, debido a la falta de claridad de los mismos.



Se muestra gráficamente el resultado de la evaluación:

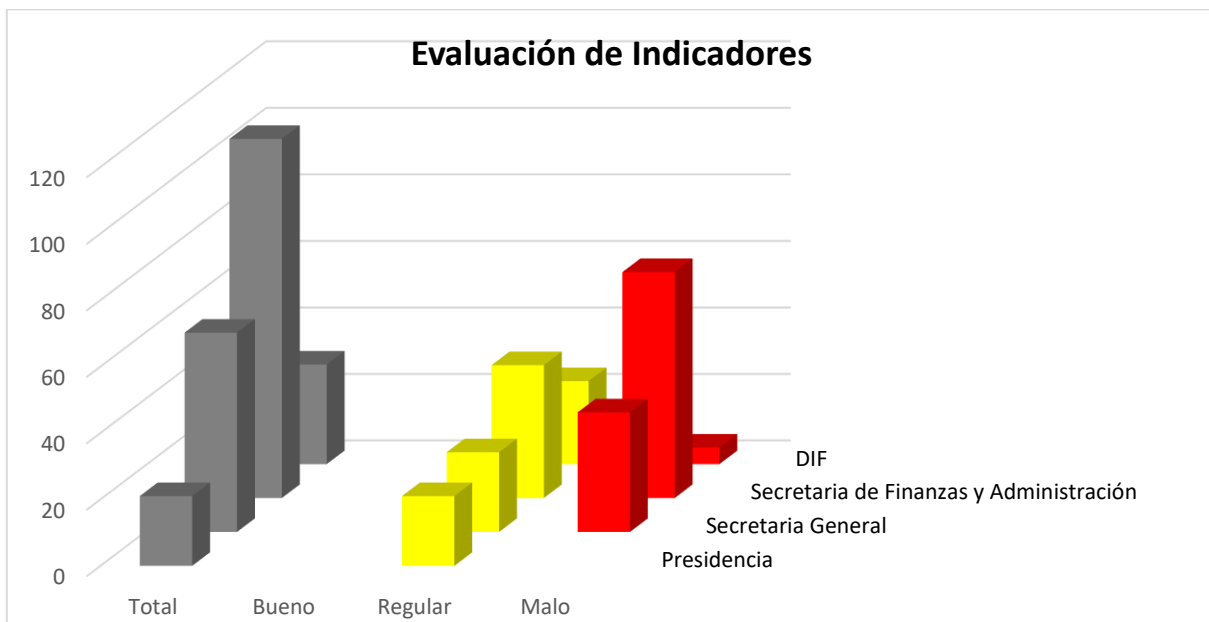
| Área | Total de Acciones MIR | Evaluación Cualitativa | | |
|---|-----------------------|------------------------|---------|------|
| | | Bueno | Regular | Malo |
| Presidencia | 24 | 1 | 20 | 3 |
| Secretaria General | 6 | | | 6 |
| Secretaria de Finanzas y Administración | 15 | 2 | 0 | 13 |
| DIF | 30 | | | 30 |





Se muestra gráficamente el resultado de la evaluación:

| Área | Total de Indicadores | Bueno | Regular | Malo |
|---|----------------------|-------|---------|------|
| Presidencia | 21 | | 21 | |
| Secretaria General | 60 | | 24 | 36 |
| Secretaria de Finanzas y Administración | 108 | | 40 | 68 |
| DIF | 30 | | 25 | 5 |





7.- CONCLUSIONES GENERALES

- Como resultado de las evaluaciones realizadas, se pudo observar que no se aplicó correctamente la Metodología del Marco Lógico (MML), ya que es notoria la falta de coordinación y capacitación de las unidades administrativas que intervinieron en la elaboración e integración de los elementos evaluados;
- Para que exista calidad en el diseño de la MIR; debe haber congruencia entre la programación de las metas, respecto del presupuesto y el cumplimiento de las metas de los indicadores;
- Una MIR con una valoración de calidad implica que el Programa Presupuestario, ha identificado correctamente la problemática que pretende atender, las acciones a realizar para abordarla y los mecanismos para su correcto seguimiento; y
- Los indicadores evaluados, únicamente pretenden medir el grado de cumplimiento de las acciones implementadas, utilizando como variables el dato de lo realizado entre lo programado, por lo que se puede deducir, que la información que se obtenga no es relevante; lo anterior, en virtud de que no informa de los objetivos a lograr con el cumplimiento de dichas acciones.

8.- Recomendaciones

- Que exista una mejor coordinación entre las Unidades Administrativas que intervienen en la elaboración e integración del Presupuesto basado en Resultados (PbR);
- Que cada Unidad Administrativa, implemente talleres para la correcta aplicación de la Metodología del Marco Lógico (MML); y
- Que el PbR se elabore por Programa Presupuestario (Pp) vinculado con el Plan Municipal de Desarrollo.



Atentamente



Elaboró

Lic. Efrén Encarnación Nava
Titular de la Unidad Municipal de
Evaluación del Desempeño



Vo. Bo.

M.A.P. Francisco Javier Rios Martínez
Titular del Órgano de Control Interno
Municipal